

EL VALOR DE EDUCAR EN LA SOCIEDAD ACTUAL Y EL “TALÓN DE AQUILES” DEL PENSAMIENTO ÚNICO¹

María Teresa Sirvent²

Como el título lo indica y lo sugiere se trata de pensar en el valor de la educación anclado en el contexto histórico presente.

Por tanto, es mi propósito focalizar estas reflexiones sobre el valor de educar teniendo en cuenta algunos aspectos que, desde mi perspectiva son puntos críticos de la sociedad actual en relación específica con la formación del ciudadano desde la perspectiva de una educación permanente entendida como derecho de todos los individuos y grupos sociales a lo largo de toda su vida.

Acerca del contexto actual y de las múltiples pobreza.

El primer punto crítico se refiere al carácter profundamente regresivo, injusto y absurdo de este momento histórico que vivimos, neo-liberal en su economía y neo-conservador en su modelo político. Es un retroceso de la historia y de la humanidad. Es un retroceso en la conquista y concreción de los valores, necesidades y derechos que hacen a la larga lucha histórica por una JUSTICIA SOCIAL y por una participación real en las decisiones sobre la justa o injusta distribución de los recursos y bienes de una sociedad. Con el neoliberalismo parece haberse desviado la evolución positiva de la historia³. En lugar de haberse adentrado en una etapa de extensión y mejora del bienestar general, - como permite el desarrollo de las fuerzas productivas - se ha iniciado una marcha atrás que fortalece los aspectos más regresivos del sistema.

El segundo punto crítico se refiere a las desoladoras consecuencias que esta situación regresiva está teniendo para una parte mayoritaria de la población en términos de múltiples pobreza. Con este concepto de múltiples pobreza⁴ acuñado desde hace tiempo en nuestras investigaciones, nos referimos no sólo a la pobreza económica que se evidencia en estadísticas que nos muestran a diario el aumento constante de la brecha entre ricos y pobres, sino también a una compleja realidad de pobreza, en plural que tiene que ver con carencias en la satisfacción de otras necesidades humanas. Entre otras, **una pobreza de protección** que sufrimos diariamente, no sólo en cuestiones de inseguridad y violencia cotidiana sino en la violencia que significa una cultura matonística de la amenaza y el miedo a la pérdida de empleo, el miedo a la inestabilidad y a la inseguridad del empleo en negro, o el miedo a la sanción por el disenso, el miedo a participar y el miedo al terrorismo institucional internalizado. Todas estas son manifestaciones de violencia que generan sensaciones de desamparo y

¹ Publicado en Revista Voces Asociación de Educadores de Latinoamérica y El Caribe Uruguay Año V Nro. 10 Noviembre 2001 Este artículo retoma algunas de las ideas expresadas por la autora en **La función política y social de la educación. Los valores frente al neoliberalismo.** Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 42 –50. Una primera versión del mismo se presentó en las IX Jornadas Internacionales de Educación El significado de aprender – El sentido de enseñar Feria Internacional del Libro Buenos Aires Abril 2001 y en ADEMYS (Asociación Docentes de Enseñanza Media y Superior) Octubre de 2001

² Ph.D. Columbia University, Nueva York Especialidad en Sociología y Educación. Licenciada en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. Docente e investigadora, Departamento de Ciencias de la Educación e Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE) Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Publicado en la Revista de la Facultad de Filosofía y Letras / UBA Agosto 2001

³ Montes Pedro **El desorden neoliberal** Madrid: Editorial Trotta 1999

⁴ Sirvent María Teresa **Múltiples pobreza, violencia y educación** en Inés Izaguirre (comp.) **Violencia Social y Derechos Humanos** 1998, EUDEBA, pags. 201-210

soledad en un contexto donde impera el individualismo, la desconfianza, la fragmentación y la ruptura de las organizaciones populares y sociales de acción colectiva. En nuestras investigaciones y trabajos con adultos y jóvenes de los sectores populares se nos expresó:

“Yo hice el paro, lo estimulé, a los que no se plegaron les aumentaron y a nosotros nos echaron”
 “Antes éramos explotados, ahora peor que eso, nos tratan como ratas pero no podemos reaccionar... perdemos el empleo de ratas pero empleo al fin. Da de comer...”

¿No es acaso esta desprotección la que enfrenta el educador en su desasosiego frente a cambios que descalifican su saber cotidiano, que no se apoyan en sus visiones de las situaciones problemáticas, que muchas veces lo señalan como el único culpable y que incluso colocan en zona de riesgo su estabilidad profesional?

Una pobreza política o de participación social en relación con los factores que aún hoy día desbaratan y reprimen nuevos intentos y nuevas formas de organización social fomentando el individualismo, los internismos, la fragmentación, el escepticismo político, y por tanto la desmovilización también en nuestros ámbitos profesionales. Esta debilidad de la sociedad civil agudiza la pobreza de protección: frente a la catástrofe y destrucción colectiva se reacciona de manera individual⁵.

Una pobreza de comprensión o de entendimiento que hace referencia a los factores sociales que nos dificultan el manejo reflexivo de la información y la construcción de un conocimiento crítico sobre nuestro entorno cotidiano. Es esta pobreza la que nos interesa remarcar en conexión con el tercer punto crítico.

Acerca del pensamiento único: su expresión, sus consecuencias

El tercer punto crítico se vincula entonces con una pobreza de entendimiento que nos introduce en el mundo del pensar la realidad, en el mundo del conocimiento, en el mundo de la educación.

Esta pobreza de comprensión hace a lo que muchos autores, filósofos, intelectuales de la cultura denuncian hoy como el así llamado “pensamiento único”: una suerte de “... doctrina viscosa que insensiblemente envuelve cualquier razonamiento rebelde, lo inhibe, lo perturba, lo paraliza y acaba por ahogarlo”.⁶ Este pensamiento único nos invade a todos por igual.

¿A qué llamamos pensamiento único? ¿Cuáles son sus consecuencias?

A una manera de “ver” o “analizar” la realidad por la cual consciente o inconscientemente vamos legitimando esta realidad regresiva, injusta y absurda que vivimos como la que tiene que ser y no puede ser de otra manera. Sin alternativas.

⁵ Interesantes reflexiones acerca de estos momentos caracterizados por el “hilo conductor de lo catastrófico” se encuentran en un artículo periodístico de Miguel Tolo sobre **La Argentina sufre una catástrofe psicosocial**. En Página 12 4 de Octubre de 2001 Pags: 36 - 37

⁶ En **Pensamiento crítico Vs. Pensamiento único** Le Monde Diplomatique, edición española (L-Press), 1998

La consecuencia social de este pensamiento único es ver y analizar el mundo y en nuestro caso a la Argentina según maneras de pensar que sólo benefician a unos pocos: al 10% que se apropia de aproximadamente el 40% de la riqueza nacional que todos producimos: es decir, a la clase dominante.

¿Cómo se expresa?

Fundamentalmente se expresa en categorías, en conceptos, en palabras en significados que usamos para describir e interpretar la realidad y tienden a desmovilizarnos, apoyan nuestra apatía e inmovilismo y no nuestra movilización y acción. Ya muchos científicos sociales han expresado que la lucha social, la lucha de las clases sociales se juega también en el campo de la cultura cotidiana, entendiendo ésta como un campo de lucha entre significados diferentes y a veces contradictorios del mismo fenómeno. Es la lucha por la apropiación de la llave del código⁷. **La lucha de clases se juega en cómo pensamos la realidad, en la manera como nominamos, a través del lenguaje a los fenómenos de nuestra vida cotidiana.**

Cuando hablamos de "**globalización**", por ejemplo, la palabra supone una relación internacional entre iguales. Nos preguntamos ¿entre iguales? O por el contrario son relaciones de dominación, asimétricas y de dependencia de unos países sobre otros.

Al respecto, James Petras en su trabajo "Globaloney" expresa que es su convicción que la hegemonía cultural conquistada por el imperialismo entre los intelectuales, incluidos los de izquierda, ha impuesto un lenguaje adrede eufemístico que oscurece intencionalmente la comprensión del mundo real. Así, entonces, imperialismo troca en globalización, las nuevas (y crecientes) formas autoritarias se llaman transiciones democráticas, las nuevas (y antiguas) formas de superexplotación y precarización del trabajo mutan en flexibilización, el desmantelamiento de las conquistas obreras se nombra ajuste. Ese lenguaje ideológicamente trastocado que el autor insiste en desnudar, es el que ha inspirado el título del libro. Baloney en inglés significa tontería. Globaloney podría traducirse como "globalización de la tontería"⁸.

El pensamiento único también se expresa en falacias que nos llevan a legitimar las decisiones políticas, económicas y sociales como las únicas posibles.

Nuestro sentido común se va constituyendo de categorías del pensar e interpretar la realidad muchas de ellas impregnadas de falacias, como la así llamada "falacia neoconservadora" que hace aparecer a la política económica vigente como la única posible convirtiendo en dato técnico lo que es un problema político y como fatalidad lo

⁷ Frase de Diana Weshler desde su perspectiva de una sociología del arte.

⁸ James Petras **Globaloney** Buenos Aires: Editorial Antídoto 2000. El autor expresa que: "... hablar de globalización en sentido homogéneo de que todos estamos metidos en economías interdependientes, que todos ejercemos una influencia recíproca, es totalmente falso. Porque el dinamismo está ubicado en algunas clases y algunas regiones, mientras que otras están afectadas de forma asimétrica (perjudicadas, si queremos decirlo de otra forma) (...) Respecto de si estamos viviendo o no lo mismo que en el pasado. Tenemos patrones de comercio, inversión y explotación a partir de los poderes del Estado y de las clases que dominan dentro de sus Estados. Esos son los hechos; veamos cómo entenderlos. Del análisis concreto de las 500 más grandes empresas del mundo, que son los vehículos de circulación de los capitales, instrumentos de la llamada globalización, surge que casi 49% son norteamericanas. Sus jefes, sus sedes, su estrategia, sus funcionarios mejor pagados, todos están estacionados en estados Unidos. Son multinacionales porque producen en todas partes, pero la estructura de poder está ubicada en Estados Unidos. En segundo lugar, está Europa, con un 37% de las multinacionales y luego queda Japón, ahora con el 10% y en declive. Los demás países, los que tenían una, dos o tres multinacionales en América Latina ya las han vendido, ya están en manos de las principales. Están eliminando la pluralidad en la economía mundial. (...) Eso quiere decir que no estamos frente a inevitabilidades. La conclusión final, en este aspecto, es que la globalización no es inevitable".

que es una opción.⁹ Calcagno y Calcagno (1995) en un interesante trabajo,¹⁰ enumeran y cuestionan 21 (veintiuno) refranes neoliberales que se han difundido en toda América latina como verdades (versos) indiscutibles en las que se apoyan naciones dependientes y ordenamientos sociales injustos, tales como: “achicar el Estado es agrandar la nación”, “ante todo hay que hacer el ajuste”, “no se puede dejar de pagar la deuda externa” o bien “el mercado lo resuelve todo del mejor modo posible, la política neoliberal es la única posible”.

La legitimización de este pensamiento único se apoya también en mecanismos que distorsionan el análisis complejo de la realidad como por ejemplo el convertir las víctimas en victimarios es decir en culpables de su propia situación de desamparo o el encontrar chivos emisarios culpables de la situación de miseria o de pobreza. Son mecanismos que naturalizan la pobreza y la injusticia; mecanismos que enmascaran o inhiben nuestra posibilidad de identificar los factores estructurales, que como en las falacias antes mencionadas, llevan a “naturalizar” la pobreza, la violencia, el desempleo y a considerarlos inevitables¹¹.

Varias son las frases relevadas en nuestras investigaciones que pueden ilustrar estos mecanismos obturadores de un pensar reflexivo y crítico:

“Ya no salgo a buscar trabajo ¿Para qué? Me amargaba. Cada vez que salía volvía con las manos vacías y ya no me daba para enfrentar las caritas y los ojos de mis hijos como diciéndome: Papá vos tenés la culpa. Bueno ahora me pueden culpar de no buscar pero no de no encontrar.” (35 años obrero de la construcción)

“ yo era camionero hasta que me echaron. Hacía viajes al interior y también a Brasil y a Chile. Ahora no sé qué hacer... estoy cansado. No puedo mirar a mis hijos a la cara. Yo ya no quiero nada. Quiero irme a otro país a ver si en otro lado las cosas están mejor. Ya no tengo ganas ni de ir a votar” (33 años)

“La calle está mal, muy mal. No gano ni para comer y encima mi mujer que no me cree y me dice que debo andar con otra mujer donde me gasto el dinero”. (41 años taxista)

“Es mi culpa por no estudiar... nunca me dio la cabeza y además tuve que ir a trabajar de chico. Me falta capacitación, por eso no tengo laburo (25 años hacer changas)

“Los asaltos vienen de los villeros; ellos tienen la culpa de todo. Habría que agarrar un helicóptero, rociarles con nafta las villas y prenderles fuego”

“ Yo estudié y estoy manejando un taxi; la culpa la tiene esos paraguayos y bolivianos indocumentados que nos sacan el

⁹ Calcagno A.E. y Calcagno A.F. **Falacias neo-liberales. La política económica neo-liberal es la única posible** en **Revista Realidad Económica** IADE Nro. 131 Año 1995 Pp: 37-51

¹⁰ Calcagno Alfredo Eric y Alfredo Fernando Calcagno **El Universo Neoliberal** Buenos Aires: Editorial Alianza 1995

¹¹ Ver Sirvent María Teresa **La función política y social de la educación. Los valores frente al neoliberalismo.** Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 42 a 50

trabajo” La Argentina es para los argentinos. Habría que matarlos a todos”

El culpar a los inmigrantes del 14% o el 16% de nivel de desempleo, encubre el análisis de las causas estructurales del desempleo. Como dice María Teresa Basilio¹²:

La idea de que los inmigrantes de los países limítrofes son los causantes de la falta de puestos de trabajo disponibles para un 14% de la población, se expresa en la idea xenófoba que pide la expulsión de los inmigrantes, encubriendo la razón de hierro del sistema capitalista que necesita de un ejército de desocupados para imponer condiciones de trabajo aberrantes.

El pensamiento único es una construcción mental pero tiene anclajes en situaciones reales o materiales no analizadas o analizadas erróneamente a través de interpretaciones que manipulan las conductas y muchas veces alimentan la confrontación entre grupos que deberían unirse para luchar.

Al apropiarnos de estos pensamientos; al “hacerlos nuestros” y al actuar en consecuencia estamos legitimando y reproduciendo el orden o desorden actual de las cosas.

El poder dominante ha conseguido transformar sus intereses en nuestro sentido común¹³.

Este fenómeno no es nuevo. Ni es nuevo su descubrimiento en las ciencias sociales o en nuestras investigaciones. Lo estudiaron, entre otros, Hegel¹⁴ en su dialéctica del amo y del esclavo; Fanon,¹⁵ en su caracterización de la relación entre colonizadores y colonizados como aquella en la cual la visión del mundo del colonizador es incorporada en la mente de los nativos; Freire en su descripción de la introyección por el dominado de los mitos culturales del dominador.¹⁶ Lo que es nuevo es la masividad. Hoy es un hecho social masivo; es mayoritario. Es un fenómeno de masas. Ha invadido también el campo de los intelectuales y de la universidad que ha dejado de ser “la conciencia crítica de la sociedad”.

Gramsci¹⁷ se preocupó por explicar como la clase dominante imponía sus objetivos sin el empleo de la fuerza. Para Gramsci, la versión del mundo de las elites pasaba a ser el sentido común de los grupos oprimidos. El hecho de tomar como algo dado la interpretación de cómo el mundo trabaja, los lleva a colaborar con sus opresores sin premeditación. La fuerza de la dominación ha tenido su éxito en “naturalizar” los valores de la clase dominante de manera tal que su superioridad es considerada obvia; se torna componente del sentido común.

En el caso de Argentina¹⁸, tal como se desarrolló en trabajos anteriores las marcas del miedo dejadas en nuestras mentes por la dictadura militar agudiza la represión y nos

¹² Basilio María Teresa Los valores del neoliberalismo y la vida cotidiana en las escuelas Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 39 a 41

¹³ García Delgado Página 12 9 de Abril de 1995

¹⁴ Georg Hegel The phenomenology of mind New York, 1967

¹⁵ Frantz Fanon Los condenados de la tierra México: Fondo de Cultura Económica 1963

¹⁶ Paulo Freire Pedagogy of the oppressed New York Herder and Herder 1970

¹⁷ Mencionado en Sirvent María Teresa La función política y social de la educación. Los valores frente al neoliberalismo. Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 42 a 50

¹⁸ Ver Sirvent María Teresa La función política y social de la educación. Los valores frente al neoliberalismo. Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 42 a 50

inhibe no sólo de actuar en resistencia sino incluso de pensar en oposición al orden establecido.

Es el efecto del genocidio en nuestras mentes (...) El terror no permite al ser humano adquirir conciencia de sí mismo... enmudece... aterra, y en ese sentido el nivel de percepción de la realidad está adecuado al miedo que produce, ver y decir cosas que no son toleradas por el Poder. Te divide la cabeza; no podés imaginar siquiera porque el imaginario viene de afuera y **se mete en vos**¹⁹ (El destacado es nuestro)

El pensamiento único convierte a la pobreza, a la injusticia social y a la crisis de participación en una suerte de fenómenos naturales. La naturalización de estos fenómenos para nuestra mentalidad, agrava la situación que vivimos pues nos lleva a considerar que no hay otra solución, que esto es así y no puede ser de otra manera, que la pobreza va a seguir existiendo siempre o bien que la participación no sirve y no nos conduce a nada.

Acerca del pensamiento único y el papel de la educación

Paradójicamente, es analizando el pensamiento único donde podemos identificar el valor de la educación.

El pensamiento único es uno de los puntos críticos donde los educadores tenemos elementos de lucha para actuar en contra. Este es el **talón de Aquiles** donde podemos herir muy hondamente. Es nuestro derecho y nuestro deber como educadores.

Desde mi perspectiva este pensamiento único tiene una debilidad, tiene un talón de Aquiles, donde podemos actuar como docentes, investigadores y trabajadores de la educación y de la cultura. Y este talón de Aquiles se identifica en la posibilidad de análisis de los fenómenos cotidianos más allá de las apariencias; intentando descubrir sus contradicciones y por tanto la naturaleza profunda de su esencia.

La debilidad del pensamiento único está en su negación de uno de los valores esenciales del ser humano: la capacidad de problematizar la realidad. Es su fortaleza presente para reproducir la realidad, pues sin problematizar es imposible generar nuevos conocimientos y nuevas alternativas, pero puede ser su debilidad futura una vez que lo descodifiquemos.

Este talón de Aquiles es, por tanto, el mundo del pensamiento; es el mundo de lo máspreciado que nos distingue como seres humanos: nuestra capacidad de interrogar, cuestionar e interpelar la realidad; de desnaturalizar lo “aparentemente natural para el sentido común” ; de teorizar e interpretar los fenómenos de la vida cotidiana: es decir en definitiva nuestra infinita capacidad de hacer cultura y contracultura.

Acerca de la construcción y des – construcción del pensamiento único

Para actuar debemos preguntarnos ¿cómo se construye el pensamiento único?

¹⁹ Trozos extraído del pensamiento de León Rozitchner expresado en Página 12 22 de enero de 2001 y en Entrevista en radio La Isla Buenos Aires Año 2000

Por un lado, la construcción de este pensamiento único es la resultante de mecanismos de poder que ya científicos políticos en la década del 80 señalaban como la forma más perversa de ejercicio de poder. Lukes (1981) escribe:²⁰

¿ No es la forma suprema y más insidiosa de ejercer poder, de cualquier grado, impedir que la gente vea las injusticias a través de la conformación de sus percepciones, conocimientos y preferencias, en tal sentido que acepten su rol en el orden existente de cosas. Ya sea porque ellos pueden no ver otra alternativa o porque ellos ven este orden como natural e incambiable o porque ellos lo evalúan como orden divino y beneficioso?

Nosotros estamos ocupados de encontrar **como es ejercido el poder para prevenir a la gente de hacer y a veces aún de pensar.** (1981: Pp. 24-25 La traducción y el destacado son nuestros)ⁱ

Por otro lado, este ejercicio del poder actuando en la construcción de nuestro pensamiento es el producto de procesos de aprendizajes, formales y no formales. Los profesionales de la educación, deberíamos entonces preguntarnos ¿cómo se desarrollan los procesos de aprendizaje social, constitutivos de este ejercicio de poder y constitutivos de este pensamiento único?

La escuela y los medios de comunicación de masa emiten mensajes que van construyendo y consolidando este pensamiento único. Por ejemplo, en los contenidos curriculares de la escuela aparece la noción de “globalización” como constitución de mercados económicos regionales, con ausencia de conflictos respecto de las implicancias económicas y sociales que el mismo fenómeno trae²¹. En los medios de comunicación de masa, con la fuerza pedagógica de los formadores de opinión, aparecen a menudo frases del tipo: “ Acá hay un solo tren. La pregunta que nos hacen es ¿suben o no suben? No hay otro camino, no hay otro tren”²².

El pensamiento maniqueísta o dual también refuerza la imposibilidad de pensar en otras alternativas, y por tanto inhibe o no facilita un pensamiento crítico o creador. Frases tales como: “son estas medidas económicas o es el caos de la cesación de pagos, o la quiebra”, “es el Mingo (en referencia a Domingo Cavallo) o el default”, “o están con nosotros o con los terroristas” (expresión de George W. Bush ante la destrucción de las Torres de New York) ilustran el pensamiento dual.

El reducir la realidad a sólo dos posibilidades esconde y niega la compleja y multidimensional trama que constituye los fenómenos humanos y sociales y encierra al pensamiento de la población en un falso dilema dicotómico.

Mi argumento del **talón de Aquiles** es simple, o relativamente simple: este pensamiento único, este ejercicio tan perverso del poder se conforma a través de procesos de aprendizajes formales y no-formales. La construcción de este pensamiento es la resultante de un proceso de educación, de aprendizaje; no es algo

²⁰ Lukes Steven **Power. A Radical View.** London: The MacMillan Press, 1981, pp: 44-45.(Traducción española, Madrid: Siglo XXI 1985.

²¹ Basilio María Teresa **Los valores del neoliberalismo y la vida cotidiana en las escuelas.** Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 39 a 41

²² Mariano Grondona **La generación del crecimiento (el nuevo tren de la historia)** en Revista **Noticias** 10 de Febrero del 2001 Pags. 80 – 88. Como se señala en dicha revista Mariano Grondona describe en su ensayo el principal desafío que, a su juicio, enfrenta la clase dirigente: el aprendizaje del capitalismo como el único capaz de reconvertir y reconstruir la economía argentina.

genético. Por tanto nosotros los educadores, los investigadores los trabajadores de la cultura podemos ser instrumento de reforzarlo o desbaratarlo. Lo que se construye se desconstruye.

Y este es el valor central de la educación en la formación de una ciudadanía crítica.

Este valor central de una educación en la escuela y el más allá de la escuela está dado por la posibilidad de:

- a. la des-construcción de las frases cotidianas, de los conceptos, de los enunciados que enmascaran un análisis estructural de la realidad y nos convencen de la inevitabilidad de las decisiones actuales. Una des-construcción que deleve los mecanismos de poder y la génesis de nuestros conceptos.
- b. el enriquecimiento y el estímulo a nuestra capacidad de problematizar la realidad enfrentando el miedo que nos produce una posibilidad de construir un pensamiento rebelde y sub-vertido o el temor a no aceptar una realidad como dada.
- c. una problematización que nos oriente a un análisis de causas y consecuencias, a la identificación de contradicciones y a la acción colectiva y organizada.
- d. una problematización que oriente la puesta en acto de un trípode: problematizar, construir conocimiento y organizarse para la acción colectiva.

Estas tareas implican en el acto educativo:

- privilegiar la emergencia de preguntas en el grupo por sobre la enunciación de certezas;
- reconstruir nuestra memoria colectiva fragmentada para comprender el “aquí y ahora” cotidiano a través del develar los mecanismos de poder del “afuera” y del “adentro” de las instituciones sociales que han debilitado y debilitan la capacidad de organización colectiva. Como es expresado por Antonio Gramsci (1959)²³:

El comienzo de la elaboración crítica es la conciencia de lo que realmente se es, es decir, un "conócete a ti mismo" como producto del proceso histórico desarrollado hasta ahora y que ha dejado en ti una infinidad de huellas, recibidas sin beneficio de inventario. Es preciso efectuar, inicialmente, ese inventario. (1959: 59)

- Diferenciar la información “enlatada” del conocimiento real que implica el aparato conceptual que organiza y da sentido a la información. Conocer es diferente a acumular información.²⁴

Para nosotros como educadores, investigadores y trabajadores de la cultura esta tarea demanda construir espacios colectivos para objetivar nuestra realidad. Es decir, enfrentar las situaciones de catástrofe a través de procedimientos grupales que faciliten procesos de elaboración en donde cobre importancia la producción de significados colectivos sobre lo vivido.

Las múltiples pobreza y los mecanismos sociales que las determinan y refuerzan se asocian con las contradicciones de nuestra democracia y con pugnas entre nociones diferentes y hasta contrapuestas de ciudadanía y de ciudadano. Se están jugando imágenes confrontadas de sociedad y de ciudadano deseables.

²³ Gramsci, Antonio **The Modern Prince and Other Writings**. New York: International Publishers. 1959

²⁴ Ver Sirvent María Teresa **La función política y social de la educación. Los valores frente al neoliberalismo**. Revista **Voces** Año IV – Nro. 7 – Agosto 2000 Pags. 42 a 50

Una de ellas, consistente con los modelos neo-conservadores y el pensamiento único tiende a la formación de ciudadanos eficientistas, competitivos y despolitizados; la otra, que intenta "herir el talón de Aquiles del pensamiento único", busca la emergencia de ciudadanos perfilados como hombres y mujeres capaces de reconocer sus derechos, y con capacidad de organizarse y de demandar colectivamente para su cumplimiento ante un Estado y sus instancias públicas tal como corresponde a una sociedad democrática real y a un modelo de desarrollo humano y social.²⁵

La educación actúa entonces como una arena de lucha ideológica. Aparecen dos paradigmas enfrentados tanto en la educación formal como no formal: la búsqueda del hombre de la respuesta "versus" la búsqueda del hombre de la pregunta²⁶. El hombre de la respuesta busca las certezas, que los conocimientos "cierren". Para él, los conocimientos son paquetes enlatados de saber cuya adquisición le da seguridad y prestigio: es un capital, un capital de consumo; es tener más o menos. Cuanto más respuesta tiene a su disposición se siente más rico y equipado. El hombre de la pregunta busca el conocimiento para identificar el problema, analizar sus causas, comprender su génesis y actuar para superarlo. Es el artista y el científico de la vida cotidiana y en la vida cotidiana. El hombre de la pregunta es el hombre de la dialéctica que puede enfrentar el pensamiento único en nuestra vida cotidiana y profesional.

El rol de los docentes, investigadores y educadores es fundamental para estimular el pensamiento reflexivo, desmistificar las falacias del pensamiento único y alentar la participación social y política en las instituciones educativas, sociopolíticas y movimiento sociales. La ruptura del pensamiento único supone espacios de construcción colectiva del conocimiento que apoyen desde la educación y el campo cultural a la transformación y subversión de este orden de cosas que puede ahogar y paralizar no sólo nuestro accionar sino también nuestro pensamiento.

²⁵ Ver por ejemplo Sirvent M.T. a. **Participación, Educación y Cultura Popular**, en **Educación y Participación**. Jorge Werthein y M.Argumedo, eds. Pp. 133-174 Traducción del portugués 1986 Brasilia: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) y Ministerio de Educación y Cultura (MEC)

b. **Desarrollo Humano y Cultura Popular en América Latina- Estudio de casos**, en **Desarrollo Humano: una exploración colectiva** Carlos Mallman y Oscar Nudler, eds. Pp. 137-159. 1985 Río Negro: Editorial de la Patagonia/Fundación Bariloche Centro.

²⁶ Lengrand Paul **L'homme de la reponse et l'homme de la question**. International Review of Education Volume 40 Nos 3-5 1994 Pp.339-342